

Internat. Online-Konferenz via Zoom
“Bewährte und Neue Wiss. Paradigmen des 21.Jahrhunderts“
28.-29.Nov.2025 in Kiew/Kyjiw, Ukraine

NICKL, Milutin Michael
Нікль, Мілютін Міхаель

28.11.25, Plenary 14:45-15:25 EET

**Kommunikative Pragmatik in Linguistik und Rhetorik
seit über 40 Jahren: Gibt es relevante Fortschritte?
Комуникативна прагматика в лінгвістиці та риториці
протягом понад 40 років: чи є значні досягнення?
Communicative pragmatics in linguistics and rhetoric
for over 40 years: Has there been any relevant progress?**

Wortbildungsbasis und funktionale Bedeutung von *Kommunikativer Pragmatik* [KomPrag] werden in den interdisziplinär angewandten Linguistiken, in traditionell fundierten Rhetorik-Systemen, Human- & Kulturkommunikationswissenschaften, ebenso in der Sozialkommunikationswissenschaft, darüberhinaus in Partikularphilosophien und Realsystematiken, auch im Polit-Marketing und in der mediensoziologischen Pragmatik auf Handlungsorientierung ausgerichtet oder auf interessierende Sprechhandlungs-Aspekte eingegrenzt und profiliert. Systematisch gesehen wird an die überlieferte, rhetorische *actio / pronuntiatio* im Konnex mit allen anderen rhetorischen Domänen angeknüpft, oder KomPrag auf präferierte Text-Kontextrelationen und Mehrdeutigkeiten hin fokussiert, je nach konkretem Telos, Situation und Themenkatalog. Mit KomPrag sollen Kommunikationsziele wie Effective Speech, Argumentations- und Handlungskompetenz-Erweiterung, ebenso Kommunikationsperformanz-Optimierung erreicht werden. Vor allem geht es bei Lösungsansätzen und Projektdesigns um die Frage: Cui bono? Wem nutzt es? Die involvierte Handlungsaspektierung involviert Riskantes: Wer ist unter welchen Voraussetzungen zu welchen Handlungen legitimiert? Die Frage führt zum generellen Legitimationsproblem politischer Macht. Engagement rangiert auf diese Weise vor Kognition. KomPrag lässt sich als rhetorisches, suasives, persuasives dissuasives Allzweck-Waffenarsenal auffassen, situiert im Genus deliberativum. Z.B. zur Plausibilitäts-Generierung in Sachen „gesellschaftlicher Transformation“. Pragmatik bzw. KomPrag scheint intuitiv mehr Vertrauen zu vermitteln als die Kategorie ‚Rhetorik‘ oder Rhetorische Kommunikation. Bei KomPrag geht es um ein Derivat, eine synkretistisch arrangierte Agenda-Wissenschaft und verschieden zuordnungsfähige Teildisziplin. Ein Arsenal an klassisch-überlieferten Kategorien, Argumenten, Argumentationen, Denkfiguren, Frameworks, Konzeptualisierungs-Schemata wurde umgerüstet, in der KomPrag aufgerüstet und medienspezifisch wie medientransversal neu durchartikuliert. Dennoch: **Ohne ratiocinatio rhetorica funktioniert keine KomPrag.** Sie leistet vor allem Komplexitätsreduktion und Rückbindung an den Common Sense. „Powerful theories of pragmatics“ (John Waite Bowers 1984) bleiben bislang ein Desiderat.

Д-р Мілютін Нікль (Хоф, Німеччина).

Комунікативна прагматика в лінгвістиці та риториці протягом понад 40 років: чи є значні досягнення?

Основи словотворення та функціональне значення комунікативної прагматики [ком.праг.] розглядаються в міждисциплінарній прикладній лінгвістиці, у традиційних риторичних системах, науках про комунікацію людей, а також у науці про соціальну комунікацію, крім того, у конкретних філософських течіях і практичних системних дослідженнях, а також у політичному маркетингу та медіасоціологічній прагматиці орієнтовані на мовленнєву діяльність або обмежені спеціальними аспектами мовленнєвої діяльності відповідно до певного профілю знань. З погляду системності, традиційна риторична діада *actio / pronuntiatio* пов'язується з усіма іншими риторичними діями, або ком.праг. фокусується на переважних текстово-контекстуальних відносинах та багатозначності, залежно від конкретної мети, ситуації та тематичної палітри. За допомогою ком.праг. мають бути досягнуті комунікативні цілі, такі як ефективне мовлення, розширення аргументаційних та діяльнісних компетентностей, а також оптимізація ефективності комунікації. Перш за все, підходи до вирішення проблем комунікації та дизайн проектів комунікації стосуються питання: *Cui bono? Кому це вигідно?* Специфікація мовленнєвої діяльності, що має місце, пов'язана з ризиком: хто і за яких умов має право на які дії? Це питання веде до загальної проблеми легітимації політичної влади. Таким чином, ентузіазм має пріоритет над когнітивними здібностями. Ком.праг. можна розглядати як універсальний риторичний арсенал зброї умовляння, переконання, відлякування, що належить до пошуків консенсусу. Наприклад, для створення правдоподібності в питаннях «суспільної трансформації» прагматика або ком.праг. інтуїтивно викликає більше довіри, ніж категорія «риторика» або риторична комунікація. Ком.праг. це похідна, синкретично організована наука про планування комунікації та науковий складник, спроможний інтегруватися в різні науки. Арсенал класичних категорій, аргументів, аргументацій, фігур мислення, фреймів, схем концептуалізації був переобладнаний, модернізований в ком.праг. і переформатований з урахуванням специфіки та трансверсальності медіа. Проте: без *ratiocinatio rhetorica* (риторичного міркування) ком.праг. не працює. Вона, перш за все, забезпечує зменшення складності та повернення до здорового глузду. «Потужні теорії прагматики» (J.W. Bowers 1984) досі відсутні.

Communicative pragmatics in linguistics and rhetoric for over 40 years: Has there been any relevant progress?

Word formation basis and functional meaning of communicative pragmatics [KomPrag] are applied in interdisciplinary linguistics, in traditionally based rhetoric systems, human communication sciences & cultural studies, social communication sciences, particular philosophies and real systems, political marketing, and within media sociological pragmatics. Systematically speaking, KomPrag ties in with the

traditional rhetorical actio / pronuntiatio in connection with all other rhetorical domains, or focuses on preferred text-context relations and ambiguities, depending on the specific telos, situation, and list of topics. KomPrag aims to achieve communication goals such as effective speech, expansion of argumentation and action competence, as well as optimization of communication performance. Above all, solution approaches and project designs deal with the question: Cui bono? Who benefits?

The aspect of *action* involved involves risk: Who is legitimized to take what actions under what conditions? This question leads to the general problem of the legitimacy of political power. In this way, commitment takes action over cognition. KomPrag can be understood as a rhetorical, suasive, persuasive, dissuasive, all-purpose arsenal of weapons, situated in the genus deliberativum. E.g., for generating plausibility in matters of “social transformation.” Pragmatics or KomPrag seems intuitively to convey more trust than the category of “rhetoric” or rhetorical communication. KomPrag is a derivative, a syncretically arranged agenda science and variously assignable subdiscipline. An arsenal of classically handed-down categories, arguments, argumentations, figures of thought, frameworks, and conceptualization schemata has been retooled, upgraded in KomPrag, and rearticulated in a media-specific and media-transversal way. Nevertheless, KomPrag cannot function without *ratiocinatio rhetorica*. Above all, it reduces complexity and reconnects with common sense. “Powerful theories of pragmatics” (John Waite Bowers 1984/85) still remain a desideratum.

NICKL, Milutin Michael

Ніклъ, Мілютін Михаель

Хоф у Баварії, Німеччина

ORCID: 0000-0003-0205-6369

Files

***Kommunikative Pragmatik* in Linguistik & Rhetorik
seit über 40 Jahren: Gibt es relevante Fortschritte?**

***Communicative pragmatics* in linguistics and rhetoric
for over 40 years: Has there been any relevant progress?**

***Комуникативна прагматика* в лінгвістиці та риториці
протягом понад 40 років: чи є значні досягнення?**

1. Wortbildung

Das Stamm-Mophem *πρᾶγμα*/pragma deutet auf Handeln, Tat, Geschäft, Sache/Sachlage hin, kann auch aktuelle Staatsverhältnisse betreffen. Pragmatik kann (altgriech.) auch vom Tätigkeitsverb *πράσσειν* (prássein) hergeleitet werden.

Oder *pragma* steht im Öffentlichen Zeitgespräch, in der Umgangssprache, in der Sozialen Popularkommunikation für „*the Current Thing*“, für das, was gerade viele bewegt.

Die Bezeichnung „*Pragmeme*“ ist mir erstmals Anfang Nov. 1984 beim 70. Jahreskongreß der nordamerikanischen SCA in Chicago/Illinois begegnet. Darauf komm ich noch zurück

2. Pragmatik wie auch die zweigliedrig geprägte, formalhafte Wortgruppe **Kommunikative Pragmatik** [KomPrag] signalisiert im Handbuchwissen die Ausrichtung auf was Nützliches, auf was Handfestes, Konkretes, eine Handlung, Tat, auf operationale, umsetzbare Interpretationen sprachlich-öffentliche diskutierter Bedeutungen und Wertkonstellationen, oder einfach auf die Umsetzungsoptionen von Sprechfähigkeit, auf Sprechhandlung.

Die linguistische Bedeutung der **KomPrag** im 20./21. Jahrhundert resultiert nennenswert aus dem deutschsprachigen Adjektiv *pragmatisch* des 17. Jahrhunderts (nach Kluge/Etymolog. WB der dt. Sprache 1995/99: 644), nicht primär aus angloamerikan. Pragmatik-Philosophien.

3. KomPrag-Ansätze erscheinen auf den ersten Blick weniger analytisch zu sein, stattdessen mehr Framing bzw. Text-Kontext-bezogen, im weiteren Sinn kohärenztheoretisch, eventkritisch oder konsensualistisch orientiert zu sein:
→ *Pragmatic Contextualism*. Was sich sogar bei sog. *Sprechakttheorien* zeigt, die auf ausgewählten, kanonisch verschriftlichten Beispielsätzen unter Ausklammerung der Zeitachse basieren (v. Polenz 1985); präsentiert mit präparierten, normativ-präskriptiven und passend gemachten Sekundär-Daten, die dann in diesen reduzierten Ansätzen als Ausgangsdaten (!) fungieren.

Was ergibt sich plausibel und nachvollziehbar aus dem digitalisierten

Handbuchwissen zur *Kommunikativen Pragmatik* [KomPrag] ?

Nur einige Streiflichter zu angebotenen, durchstrukturierten Überblicks-Digitalisaten, die im Web kursieren ... Die adjektivischen Ergänzung „kommunikativ“ scheint für Pragmatik kaum mehr anzudeuten als das, was in der begrifflichen Entlehnung aus altgriechischer und byz.-griech. Zeit und später während der Neuzeit in der schriftsprachlichen Überlieferung dazu notiert wurde. Insoweit handelt es sich bei der ***Kommunikativen Pragmatik* [KomPrag]** um was terminologisch Redundantes, tautologisch Handlungsorientiertes.

Schlüssig nachvollziehbar: die ***Stanford***-Enzyklopädie (Stand: 28.Mai 2024)

<https://plato.stanford.edu/entries/pragmatics> Sie liefert eine solide und

argumentativ seriös durchstrukturierte Einführung in die Pragmatik allgemein, wie auch zur Philosophischen Pragmatik:

erstellt von Kepa Korta und John Perry. Zusammen publizierten sie 2011:

Critical Pragmatics: An Inquiry into Reference and Communication.

Auch die materialreich aktualisierte angloamerikanische Wiki-Seite

<https://en.wikipedia.org/wiki/Pragmatics> stellt eine empfehlenswerte Anlauf- Adresse zur

Pragmatik dar. (Stand: 30.Okt. 2025).

→ Ebenso instruktiv für einen Einstieg in kommunikationslinguistische Areale der Pragmatik & lohnenswert finde ich die Webseite von Robert Hagen (Berlin 2005):
<https://userpage.fu-berlin.de/~hagen66/01/ling-pragma.htm>

4. Funktional wird **Kommunikative Pragmatik** [KomPrag] in den Interdisziplinär Angewandten Linguistiken, Bindestrich-Linguistiken, auch in neueren, angloamerikanischen Rhetorik-Lehren, in Human-, Kultur- und Sozial-Kommunikationswissenschaften, darüberhinaus in Partikularphilosophien z.B. Sprachphilosophien auch im Polit-Marketing und in der Mediensoziologie hauptsächlich auf

- Handlungsorientierung ausgerichtet.
- Sprechhandlungs-Aspekte knüpfen an die die **rhetorische** '*actio / pronuntiatio*'-Interpretationskultur und an deren Traditionstränge an.

Kommunikativer Pragmatik [KomPrag] steht auf den Schultern der Rhetorik. Text-Kontextrelationen, soziale Intersubjektivität und Szenarien werden aus Relationsgebilden, z.B. AI-Interaktion, Situationen (Bitzer 1968/81) und Szenarien generiert und fokussiert, auch Ambiguitäten, Disambiguierung, **Mehrdeutigkeiten** etc., Termini, Argumentationslogik und Denkmuster der literarischen Rhetorik, je nach Aspektierung/Perspektive, Differenzierung, ideologische Grundierung und dem konkreten Telos der jeweiligen Studien spielen dabei eine Rolle. Prognostische Interpretationsabsichten hängen vom angewandten Design ab.

Wenige Beispiele:

It is Sarah that John is married to (Levinson 1984: 220;

zum Background gehört u.a.: *John has some property*)

It was John that Mary kissed (p.221)

Literarisch-Rhetorisch geht's dabei **u.a.** um *kombinierte und lancierte Tropen* bzw. Sprungtropen mit voluntaristischer Sinn-Transposition/Sinn-Übertragung (Lausberg 1963/82) und vergnüglicher Verfremdung. Sobesehen nichts Neues.

Nur zwei **Memes** zum figurativ-semiotischen Veranschaulichen:



Zitiert nach <https://t.me/PolitischeBilder/67069>

Ist es noch zu früh zu fragen, ob ihr euch
schon gegen die Drohnen geimpft habt?



zitiert nach: [@Gaensepilot auf Meme Contest](#).

In Frankfurt/Main, McPomm, in Nürnberg oder auf dem Brocken dürfte dies wohl als ganz amüsant durchgeh`n. Die Rezeption in Odessa könnte derzeit allerdings etwas anders gelagert sein.

5.

Anfang November 1984 hielt der damalige Vorsitzende der Speech Communication Assoc./SCA in den USA (1998: National Communication Assoc.).

John Waite Bowers (U. of Iowa) seine programmatische *Presidential Address*

„**On the Pragmeme**“ beim 70. Jahreskongreß im Chicagoer *Palmer House*.

https://nickl.eu.com/wp-content/uploads/2025/11/J.W.Bowers-1984_On-the-Pragmeme_Spectra-XXI1-Jan.1985-2-3.pdf

und rief seine Kolleginnen & Kollegen in diesem feierlichen Rahmen auf,
„powerful theories of pragmatics“ zu generieren.

(Größenordnung: 2833 Kongreßteilnehmer an 4 Tagen (Kongreßbüro-Angabe);
Dies bei damals fast 6000 SCA/NCA-Mitgliedern)

Pragmatik-Theorien, so J.W. Bowers seien die ganz eigene, ja einzigartige Domäne
der Speech-orientierten Kommunikationswiss., Kommunikations- und
Medienpädagogen. Bei dieser Gelegenheit definierte er

→ **Pragmatik** als „the study of the mutual influence between and among people
and their signs and symbols“ (J.W. Bowers 1985, p.2).

Kernhypothese: ● “**Pragmatics** does work according to a system” (p.3).

Von Alessandro Capone 2005 (Messina, Italien) stammt folgende Definition:

A **pragmeme** is a situated speech act in which the rules of language and of society combine in determining meaning, intended as a socially recognized object sensitive to social expectations about the situation in which the utterance to be interpreted (...) → Intersubjektivität + Sozialkontext etc. steuern mit.

Ohne Umschweife formuliert, stellt **KomPrag** weder eine analytische Kategorie dar, noch handelt es sich um einen operationaler Begriff, sondern eher um eine synthetische Framing-Kategorie.

In empirischen Studien wird noch häufig die interpersonal makroprosodisch-phraseologische Analyse und Evaluierung, auch die phonatorische oder rhetorisch-interaktive Perspektive, wohl wegen mangelnder audiovisuell- komplexer Design-Varianten, trotz mittlerweilen angemessener, technologischer Voraussetzungen eher vernachlässigt (nach meiner Einschätzung).

Ausnahme:

Frau Kollegin Svitlana Ivanenko (2009: 100) verwendet u.a. den „**Textton**“ als qualitatives Konzentrat empirisch eingesetzter, expressiver Mittel, einschließlich supra- und makrosegmentaler Tendenzen. Ivanenko 2005

arbeitete in ihrer Monographie mit dem Terminus „**Textpolyphonie**“. All die verschiedenen kategorialen Ausdrücke zielen auf Sprechwirkung/Umsetzung des Kommunikationsziels durch rhetorische Mittel ab, die über Syntax und Semantik hinausgreifen. Der Sozialkontext generiert & steuert erheblich mit.

6. Mit **KomPrag** sollen also Kommunikationsziele wie Effective Speech, Argumentations- und Handlungskompetenz-Erweiterung, ebenso Kommunikationsperformanz-Optimierung erreicht werden.

Vor allem geht es bei Lösungsansätzen und Projektdesigns um die Frage:
Cui bono? Wem nutzt es?

Die involvierte Handlungsaspektierung involviert Riskantes: Wer ist unter welchen Voraussetzungen zu welchen Handlungen legitimiert?

Die Frage führt zum generellen Legitimationsproblem politischer Macht.

Engagement rangiert auf diese Weise vor **Kognition**.

→ **KomPrag** lässt sich als rhetorisches, suasives, persuasives dissuasives Allzweck-Waffenarsenal auffassen, fungiert freilich primär **persuasiv**. Bleibt andererseits aber situiert im **ergebnisoffenen Genus deliberativum**. Z.B. zur Plausibilitäts-Generierung in Sachen **Gesellschaftlicher Transformation**. Oder zum Insinuieren oder Vorspiegeln von **Gesellschaftlicher Akzeptanz**. In der Westlichen Hemisphäre scheint **KomPrag** heute intuitiv mehr Vertrauen zu vermitteln als die Kategorie ‚**Rhetorik**‘ oder **Rhetorische Kommunikation**.

7. Kommunikationspragmatisch macht es Sinn und ist es auch vernünftig, sich an Klassische Domänen in der traditionellen Rhetorischen Systematik gefestigt seit dem 1.Jahrhundert unserer Zeitrechnung zu erinnern, denn die **KomPrag** scheint im Rückspiegel damit verbunden zu sein:

Inventio Dispositio Elocutio Memoria Actio/Pronuntiatio

→ Eine **Verwissenschaftlichungs-Etappe der Rhetorik** folgte im mlat. Westen im 13./14. Jahrhundert. Rhetorica als Trivium-Dachdisziplin

→ Neuzeitliche Erweiterungen:

Im 17. Jahrhundert kam mit **De Affectibus** eine Art Emotionen- & Motivationslehre hinzu (Buch VIII. bei Caussinus, Paris 1619/81): Explikation des Quintilianischen **Ut-Moveat**

Prokopovič, Kijoviae 1706, benennt es anfangs des 18. Jahrhunderts *De figuris ad motum animorum spectantibus* Cap. 11 im IV. Buch seiner pragmatisierten Rhetorik: **Elocutio**. Auch Predigt wird programmatisch zur *Oratio politica*

→ **Rhetorisierung der Öffentlichkeit**

Kurze Rückblende: Quintilians Definition

Zu Beginn des 5.Kapitels in der dritten Buchrolle seiner *Institutio oratoria* notiert M.Fabius Quintilian in Sachen Orator: tria sunt item, quae praestare debeat orator,

ut doceat, moveat, delectet (Quint. inst.orat. III, 5, 2).

Orator im Sinne von *Kommunikator, Kommunikatorin*. *Oratrix* (Vermittlerin) hat diverse Bedeutungsaspekte, was hier ausgeklammert bleibt.

Dreierlei soll der Orator leisten:

(1) **Doceat**: er/sie soll informieren, inhaltlich Standhaltendes bringen. (2)

Moveat: er/sie soll die inneren Einstellungshaltungen des Publikums beeinflussen, bilden, zumindest anregen; er/sie soll motivieren (d.h. er handelt nicht direkt, er regt an, kann insinuieren).

(3) **Delectet**: es sollte eher ein Vergnügen sein, ihm/ihr zuzuhören; er/sie soll dabei auch unterhalten.

Aber, wo rangiert die **Handlungs**komponente ??

Synthetisierend in allen drei, muß aber nicht zwingend in Engagement münden. Das resultiert aus der Beratungsfunktion, gleichfalls aus der Lob- und Werberhetorik, sowie Gerichtsrede.

Behaupten und begründen läßt sich gesichert, daß die edierten Rhetoriksysteme traditionell als literarische, optimierende Darstellungstechniken, utilitaristische Elocutio-Trainingprogramme, semiotisch-kommentierende Bild-Text-Designkreationen mit Appell-, Ironie- oder Verfremdungsfunktion (z.B. Memes) oder kontroverse Konfigurationen von kommunikationspsychologisierender Topikalisation, Stilistik und persuasiven Vermittlungsbemühungen angelegt sind. Zu den auffälligen, programmatischen Aufbau-Essentials und systematischen Topoi zählen partikularisierte und personalisierte Wissensformen, sozial angepasste Individuationsfähigkeit, ethisch-rhetorische Maximen und System-Bestandteile von der persönlichen Ehre und Würde des Redenden bis zur gesellschaftspolitischen Realsystematik des Sittlichen.

Durchgreifende, öffentlich relevante Argumentations- und Wirkungsansprüche, die jahrtausendelang umkämpften Freiheitsgrade menschlicher Rede (Geschichte der wirklichen Redefreiheit), interpersonale und politische Ordnungsmodelle und Ideologien. Nicht zu vergessen die Umsetzung und Verwirklichung von kommunikatorspezifischer, generativer und respezifizierender Communicabilitas (Kommunikationskompetenz) und ihrem Gegenteil, der Incommunicabilitas: fachsprachlich formulierte Theorie-Konzepte menschlicher Sprechfähigkeit, die es in der römischen Latinität nicht gab und erst in der späteren Scholastik und im Übergang zur Neuzeit auffindbar sind.

Trotzdem → problematisch legitimierte Handlungsorientierung

8. Lehrende, die strikt *action*-orientierte *KomPrag* vermitteln, sind m.E. so etwas wie **hochschulinterne Tendenz-Publizisten** (soweit sie weniger pluralistisch-tolerant für ganz bestimmte, herausgepickte Präferenzen und Bewertungsvorgaben Evaluierungstendenzen agieren). Sie erbringen und vermitteln durchaus intellektuelle, medienrhetorische, gleichwohl mentalitäts- und persönlichkeitsmitbedingte Dienstleistungen und Produkte (wie auch immer diese uneinheitlich zusammengesetzten Dienstleistungen im Einzelfall zu charakterisieren sind), die wohl eher zum Prärogativen neigen, weniger zum Ergebnisoffenen. Pluralismus lässt sich freilich nicht pro Person darstellen. Dennoch tendiert die Handlungsintention vorrangig zur Persuasion, vermittelt eben weniger pluralistische Suasion. Man springt vorschnell in die Kommentierung & in die Konklusion. Diese Tendenz lässt sich schon bei Prokopovič 1706 mit seiner Vorliebe fürs *Acumen* und seiner engagierten Predigt-Politisierung (*oratio politica*) beobachten.

Darüberhinaus einzukalkulieren ist das **Nichtausreichen von Handlungskonzepten schlechthin** (Niklas Luhmann 1971: 319 ff.)

Nichtausreichen von Handlungskonzepten ...

- Segmentierung sog. Pragmeme, Situationen und Szenarien
- Zuordnungsprobleme von Analyseebenen & Ausgangsdaten, z.B. Makroprosodie (Nickl 1974), rhet.-pragm. Interaktion (Nickl 1976), Action, thought & language (McNeill 1981), Textpolyphonie (Ivanenko 2005), Gestik & Denken (McNeill 2005), Textton (Ivanenko 2009),
- praktische Geltungsansprüche und Sinnklärung
- konstituierende Asymmetrien in actu
- Diskrimination von der Umgebung
- Differenzierung und Datafizierung
- reflexive, interpersonale, gruppenspezifische Erwartungsstrukturen
- Intervenierende Variablencluster und Parameter
- Limitierte Handlungslegitimation
- Respezifikation von Sinn
- Generalisierung, Prognostizierungsoptionen & Wahrscheinlichkeit (zu diversen analytisch-methodologischen Fragen, z.B. in: Sopory/Dillard 2002)

Zur eng begrenzten Handlungslegitimation ein Beispiel:

Journalist und **KomPrag**-Lehrvermittler →

Weder ein Journalist noch ein **KomPrag**-Rechercher und Vermittler ist primär oder prädominant ein Erziehungsberechtigter, auch kein Sozialarbeiter oder Sozialtherapeut oder Bewährungshelfer, Geheimdienstler, Parlamentsdiener, Staatsanwalt. Er/Sie sollte auch kein Agitator mit Sendungsbewußtsein oder Richter über sprachlich-öffentliche, symbolsprachliche Kommunikations-Prozesse sein. Sondern wohl eher ein mit Methodenmix eklektisch forschender, didaktisierender, problemlösungsorientierter Vermittler ausgewählter rhet.-pragm. Befunde, Forschungsergebnisse, Ereignisse, Meldungen, Meinungsangebote, Tatsachenbehauptungen, Topics und Trendreports zur Intellektuellen und Sozialen Zeitkommunikation bleiben.

Kommunikationspragmatiker und Journalisten **sind pluralistisch tätige, professionelle Medienrhetoriker**, manchmal informelle, mitunter auch dilettantische Medienrhetoriker: Oft geht es um *Reasoning from Incomplete Knowledge*. Mit welchen logischen, szientifisch rekonstruierbaren und realempirischen Wissensformen medienrhetorischer Provenienz ein Journalist während seines Werdegangs in seiner Medienexistenz hauptsächlich umgeht, kann synchron oder diachron ermittelt, aber angesichts des real und restriktiv anwendbaren Methodenspektrums im Einzelnen nur schwer vorhergesagt werden. Rhetorische Wissensformen sind in der hochschulgebundenen Journalistik nicht Ziel, sondern Gegenstand. Ebenso wie die phasenweise Radikalisierung des Räsonnements gegebenenfalls Gegenstand, nicht Ziel fächerverbindender Rhetorikforschung ist.

Inhaltlich-kritisch konzeptualisierend wie theoriegeschichtlich
gesehen, besagt

Pragmatics wie auch **KomPrag nichts wesentlich Neues**
also abgesehen vom begrifflich-reformulierten Design

9. Bei **KomPrag** geht es um ein Derivat, eine synkretistisch arrangierte Agenda-Wissenschaft und um eine verschieden zuordnungsfähige Teildisziplin. Ein Arsenal an klassisch-überlieferten Kategorien, Argumenten, Argumentationen, Denkfiguren, Frameworks, Konzeptualisierungs-Schemata wurde umgerüstet, in der **KomPrag** aufgerüstet und medienspezifisch wie medientransversal „neu“ im Pragmatik-Design durchartikuliert.

Hypothese:

- Ohne *ratiocinatio rhetorica* funktioniert keine **KomPrag**.
KomPrag leistet Komplexitätsreduktion und Rückbindung an den Common Sense (Gesunden Menschenverstand).
„*Powerful theories of pragmatics*“ (J.W. Bowers 1984) bleiben ein Desiderat.

10. Was sollten wir als Angewandte Linguisten & Interkulturelle Germanisten mit Schwerpunkt in KomPrag & Rhetorik und ihrer Didaktik professioneller können als andere aus unseren Nachbar-Disziplinen?

Abschließend ein paar Vorschläge dazu:

- Analytisch plausible Segmentierung audiovisueller Ausgangsdaten, z.B. makrosegmentaler Phrasierungseinheiten, *Pragmeme* in heterogener Empirien, rhetorische Situationen und Szenarien
- kognitiv-kommunikative Actio/Pronuntiatio-Forschung & Lehre
- Argumentationslogik & Inventio
- Dispositio-Strukturen, KomPrag & Rhetorik-Wissensformen
- Darstellungs-, Diskurs- & Vermittlungsformate
- Methodologisch vertrauenerweckende Zuordnung von Body Language, Akzentologie, Makroprosodie, Mimik & Gestik
- Interrelationen von Grammatik, KomPrag & Rhetorik
- Training ausgewählter KomPrag & Rhetorik-Items, bzw. empirisch-kritisches Kommunikationstraining

Literatur/References

- Althaus, H.P./Henne, H./Wiegand, H.E. (eds.)1980: Lexikon der Germanistischen Linguistik, 2. vollst. neu bearb. u. erw. Aufl., Tübingen 1980; darin: Sozialkommunikation & Semiotik (28-57), Phonetik (120-128), Idiomatik (180-186), Textlinguistik (242-258), Sprachkontakt, Mehrsprachigkeit, Interferenzlinguistik (641-652), Teile III Kommunikatives Handeln, IV Soziale Aspekte, V Individuelle Aspekte (259-444) und IX. Anwendungsbereiche (761-841);
- Bitzer, L.F.: The Rhetorical Situation. *Philosophy and Rhetoric*, Vol.1, Nr.1, 1968: 1-14
- Bitzer, L.F.: Functional Communication: A Situational Perspective. In E.E. White (ed.): *Rhetoric in Transition*. University Park/Pennsylvania 1981: 21-38; Bitzer, L.F.: Rhetorical Public Communication. *Critical Studies in Mass Communication*, Vol.4, 4, 1987: 425-428
- Bowers, J.W.(2.Nov.1984): On the Pragmeme. (Plenarvortrag & Presidential Address beim 70. SCA-Jahreskongreß in Chicago/Illinois) In: *Spectra*, Vol.21, 1, Jan.1985: 2-3; hier: https://nickl.eu.com/wp-content/uploads/2025/11/J.W.Bowers-1984_On-the-Pragmeme_Spectra-XXI1-Jan.1985-2-3.pdf
- Breuer, D.: Einführung in die pragmatische Texttheorie. UTB 106, München 1974, Inhaltsverzeichnis: <https://d-nb.info/740383027/04>
- Capone, A.: Pragmemes (a study with reference to English and Italian). *J. of Pragmatics* 37, 9, 2005: 1355–1371. Doi: 10.1016/j.pragma.2005.01.013
- Capone, A.: Pragmemes (again). In: *Lingua*, Vol.209, July 2018: 89-104
- Capone, A./Graci, R.: Pragmemes revisited. A theoretical framework. *Frontiers in Psychology*, Vol.15, 1, Jan. 2024: 1-28
- Carston, R. (2007): Linguistic communication and the semantics/pragmatics distinction. In: *Synthese /An International J. for Epistemology, Methodology and Philosophy of Science* 165, 3, 2008: 321-345
- Caussinus, N.: Nicolai Cavssini Trecensis De Eloqventia Sacra et Hvmana, Libri XVI. [1.Aufl. Paris/Flexia 1619], Editio Quarta (...), 4.Aufl. Paris 1636, 8.Aufl. Köln 1681
- Cherry, C. ed.: Pragmatic Aspects of Human Communication. Dordrecht (Holland) 1974
- Chomsky, N.: A Naturalistic Approach to Language and Cognition. In: *Cognition and Brain Theory*, Vol.4, 1, Winter 1981: 3-22
- <Cocktail-party problem/Cocktail-party effect> vgl. Cherry, E.C.: Some experiments on the recognition of speech, with one and with two ears. In: *Journal of the Acoustical Society of America*, 25, 1953: 975-979; revisited von A.W. Bronkhorst 2015, <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4469089/>
- ComAbstracts* ed. Timothy Stephen: <https://www.cios.org/www/aboutcomabstracts.htm>
- Craig, R.T.: Communication Theory as a Field. In: *Communication Theory*, Vol.9, 2, 1999: 119-161; Craig, R.T.: Pragmatism in the Field of Communication Theory. In: *Communication Theory*, Vol. 17, 2, 2007: 125-145
- Eisenhut, W.: Einführung in die antike Rhetorik und ihre Geschichte. Darmstadt 1974, 5.Aufl. 1994
- Geißner, H.: Pragmalinguistik oder Rhetorik. In: Hellmut Geißner (ed.): Rhetorik und Pragmatik. *Sprache und Sprechen* 5. Henn/Ratingen 1975: 31–48

Grok.com - angefragt im Nov. 2025 zur Linguistischen Pragmatik:

https://grok.com/share/c2hhcmQtNQ%3D%3D_5dbc6679-3adb-4337-99b6-1bdccb5970fe

zur Kommunikativen Pragmatik:

https://grok.com/share/c2hhcmQtNQ%3D%3D_53554e2c-0374-465c-96e4-d59bf0b9e974

Frage nach Rhetorik-Systemen: *Grok.com*-Übersicht (plus magere Antwort):

https://grok.com/share/c2hhcmQtNQ%3D%3D_cdbdab9c-3a14-455b-b415-b1f202e88cab

Habermas, J.: Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt/Main 1981

de.wikipedia.org/wiki/Theorie_des_kommunikativen_Handelns

en.wikipedia.org/wiki/The_Theory_of_Communicative_Action

Habermas, J.: Erläuterungen zum Begriff des kommunikativen Handelns (1982). In:

Habermas, J. (ed.): Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt/Main 1984: 571-606

Habermas, J.: Kommunikatives Handeln und detranszendentalisierte Vernunft. *Reclam Universal-Bibliothek* 18164, Stuttgart 2001; {zur Kritik: siehe Puntel 2013}

Hymes, D.H.: On communicative competence. Paper originally read at the Research Planning Conference on Language Development among Disadvantaged Children, Yeshiva University/New York, June 1966. Partly reprinted in C.J. Brumfit/K. Johnson (eds.): The Communicative Approach to Teaching. Oxford 1979: 5-26

Hymes, D.H.: Models of the interaction of language and social setting.

J. of Social Issues 23, 1967: 8-28

Ivanenko, S.: Kommunikativ-pragmatische Betrachtung des Texttons. In: *Germanistik in der Ukraine* 4, 2009: 98-103

Jamieson, K.H.: Eloquence in an Electronic Age. New York 1988

Kaulbach, F.: Einführung in die Philosophie des Handelns. Darmstadt 1982, 2.Aufl. 1986

Kilwardby, R. (13.Jahrhundert): De ortu scientiarum. Cap. LIX-LXVI: de ortu rhetoricae, subiecto, fine et definitione. Ed. by A.G. Judy, Toronto 1976, hier: 202-225

<*Kommunikatives Handeln*> en.wikipedia.org/wiki/Communicative_action

Korta, K./Perry, J.: Critical Pragmatics: An Inquiry into Reference and Communication.

New York 2011, Reprint 2013

Lachmann, R. (Ed.), B.Uhlenbruch (Handschriften-Red.): Feofan Prokopovič: De Arte Rhetorica Libri X, Kijoviae 1706. Mit einleitender Untersuchung und Kommentar. Köln/Wien 1982

Lausberg, H. (1963): Elemente der literarischen Rhetorik. Eine Einführung für Studierende der klassischen, romanischen, englischen und deutschen Philologie. 7.Aufl. München 1982

Lausberg, H.: Handbuch der literarischen Rhetorik. Eine Grundlegung der Literaturwissenschaft. 2 Bde., 3.Aufl. Stuttgart 1990

Levinson, St.C.: Pragmatics. *Cambridge Textbooks in Linguistics*. Cambridge/GB, London/New York/New Rochelle/Melbourne/Sydney 1983, Repr.1984

Lewandowski, Th.: Pragmatische Aspekte in Grammatiken des Deutschen.

In: *Wirkendes Wort* 6/1983: 342-351

Luhmann, N.: Systemtheoretische Argumentationen. Eine Entgegnung auf Jürgen Habermas. In: *Theoriediskussion*, Jürgen Habermas/Niklas Luhmann: Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie – Was leistet die Systemforschung? Frankfurt am Main 1971 (Repr. 1972): 291-405

- Luhmann, N. (1971): Vertrauen. Ein Mechanismus der Reduktion sozialer Komplexität. Stuttgart 1968, *UTB*-2185, Konstanz/München (5.Aufl.) 2014
- Lynd, R.S.: Knowledge for what? The Place of Social Science in American Culture. (1.Aufl.1939), 9.Aufl. Princeton/NJ 1970
- <*Matlon-Index*> Matlon, R.J./Facciola, P.C. (eds.): Index to Journals in Communication Studies through 1985. Annandale/VA 1987
- McNeill, D.: Action, thought and language. In: *Cognition*, Vol.10, 1981: 201-208
- McNeill, D.: Gesture and Thought. Chicago 2005
- Müller, R.: Bildungsgeschichtliche Aspekte und Beziehungen in Ciceros Rednerischem Bildungsideal. In: H.-Th. Johann (ed.), Erziehung und Bildung in der heidnischen und christlichen Antike. *Wege der Forschung* 377. Darmstadt 1976: 337-387
- Nickl, M.M.: Bedarf an Rhetorikforschung. In: Forschungsberichte des Instituts für Phonetik & Sprachliche Kommunikation der Univ. München (*FIPKM*), 12, München 1980: 111-131;
- Nickl, M.M.: Journalistik ist professionelle Medienrhetorik. Ein Charakterisierungsversuch. In: *Publizistik/Vierteljahreshefte für Kommunikationsforschung*, 32.Jg. 1987, 4, 449-467
nickl.eu.com/wp-content/uploads/2017/03/Journalistik-ist-professionelle-Medienrhetorik.pdf
- Nickl, M.M.: rudimenta rhetorica. Kommentare zur Kommunikationskultur. *Minores Europaeorum*, 2, Hersbruck/Lauf 2011, darin: Exposé einer eklektischen Rhetorik (61-115)
<https://nickl.eu.com/wp-content/uploads/2017/03/Eklektische-Rhetorik-1.pdf>
- Nickl, M.M.: Pro eklektische Rhetorik. *globkult* 2010 globkult.de/kultur/medien/443-pro-eklektische-rhetorik ;
- Nickl, M.M.: Lineamenta einiger Entwicklungsschübe und Hemmschwellen europäischer Lingua-franca-Sprechwissenschaften seit der Hochscholastik. In: *Germanistik in der Ukraine*, 15, Kiew 2020: 114-128,
nickl.eu.com/wp-content/uploads/2021/07/Nickl_Entw.schuebe-Hemmschw.-Sprechwiss.pdf
- Nickl, M.M.: Erwägungen zur Centrality of Speech zwischen philologischer Intuition und kommunikationstheoretischer Integration. In: *Germanistik in der Ukraine* 18, Kiew/Kyjiw 2023: 32-59, <https://doi.org/10.32589/2408-9885.2023.18.305038>, extended 2024_Upgrade auf Homepage: <https://nickl.eu.com/?p=5919>, darin: Exkurs zur Bedrohungslage der Kommunikationsfreiheit in der Ukraine / Екскурс про загрозу свободі комунікації в Україні / Brief Discussion on the threat to freedom of communication in Ukraine (4/2025):
https://nickl.eu.com/wp-content/uploads/2025/04/MMN_Zur-Bedrohungslage-der-Kommunikationsfreiheit-in-der-Ukraine-2024.pdf
- Polenz, P.v.: Deutsche Satzsemantik. Grundbegriffe des Zwischen-den-Zeilen-Lesens. *Sammlung Göschen* 2226, Berlin/New York 1985, 3.Aufl. 2008, Repr. 2019
- Powers, J.H.: On the Intellectual Structure of the Human Communication. In: *Communication Education*, Vol.44, 3, 1995: 191-222, <https://eric.ed.gov/?id=EJ506398>
- Prakke, H.J.[Henk]: Die Lasswell-Formel und ihre rhetorischen Ahnen. In: *Publizistik*, 10.Jg., 3, 1965: 285-291
- Puntel, L.B.: O pensamento pós-metafísico de Habermas: uma crítica. *Síntese/Revista del Filosofia* 40, Nr. 127, Mai/Aug. 2013: 173–223;
doi.org/10.20911/21769389v40n127p173-223/2013

- Quintilianus, M.F. [ca.35~100 nach Chr.]: *Institutiones* thelatinlibrary.com/quintilian.html
- Rahn, H. (ed. und übersetzt): M.F.Quintiliani *Institutionis Oratoriae Libri XII*, lat.-deutsch, Erster Teil, I-VI, Darmstadt 1972; Zweiter Teil, VII-XII, Darmstadt 1975
- Rapp, Ch. (übersetzt und erläutert): Aristoteles. Rhetorik. [Aristoteles Werke in deutscher Ü.], ed. H. Flashar, Bd.4, I-II, Darmstadt/Berlin 2002
- Schneider, B. (ed.): Aristoteles Latinus. *Rhetorica. Translatio Anonyma sive Vetus et Translatio Guillelmi de Moerbeka.* Vol. XXXI, 1-2, Leiden 1978
- Shimanoff, S.B.: Communication Rules: Theory and Research. [Vorwort von Dell Hymes] Beverly Hills/London 1980
- Sopory, P./Dillard, J.P.: The Persuasive Effects of Metaphor. A Meta-Analysis. In: *Human Communication Research* (HCR), Vol.28, 3, 2002: 382-419
- Stalnaker, R.C.: Pragmatics. In: *Synthese* 22, 1-2, 1970: 272–289
- Wagner, Hans mit Ph.Schönhagen/U.Nawratil/H.Starkulla: Qualitative Methoden in der Kommunikationswissenschaft: ein Lehr- und Studienbuch. Erw. Neuafl. München 2008
- Wang, S.-Y. (ed.): Human Communication / Language and Its Psychobiological Basis. *Readings from Scientific American.* San Francisco 1982
- Watzlawick, P. et alii: Menschliche Kommunikation als interdisziplinäres Problem. In: *Publizistik*, Jg.25, Heft 2/3, 1980: 157-197
- Zundel, E.: Clavis Quintiliane. Quintilians »*Institutio oratoria*« (Ausbildung des Redners), aufgeschlüsselt nach rhetorischen Begriffen. Darmstadt 1989, z.B. 'actio` p.2